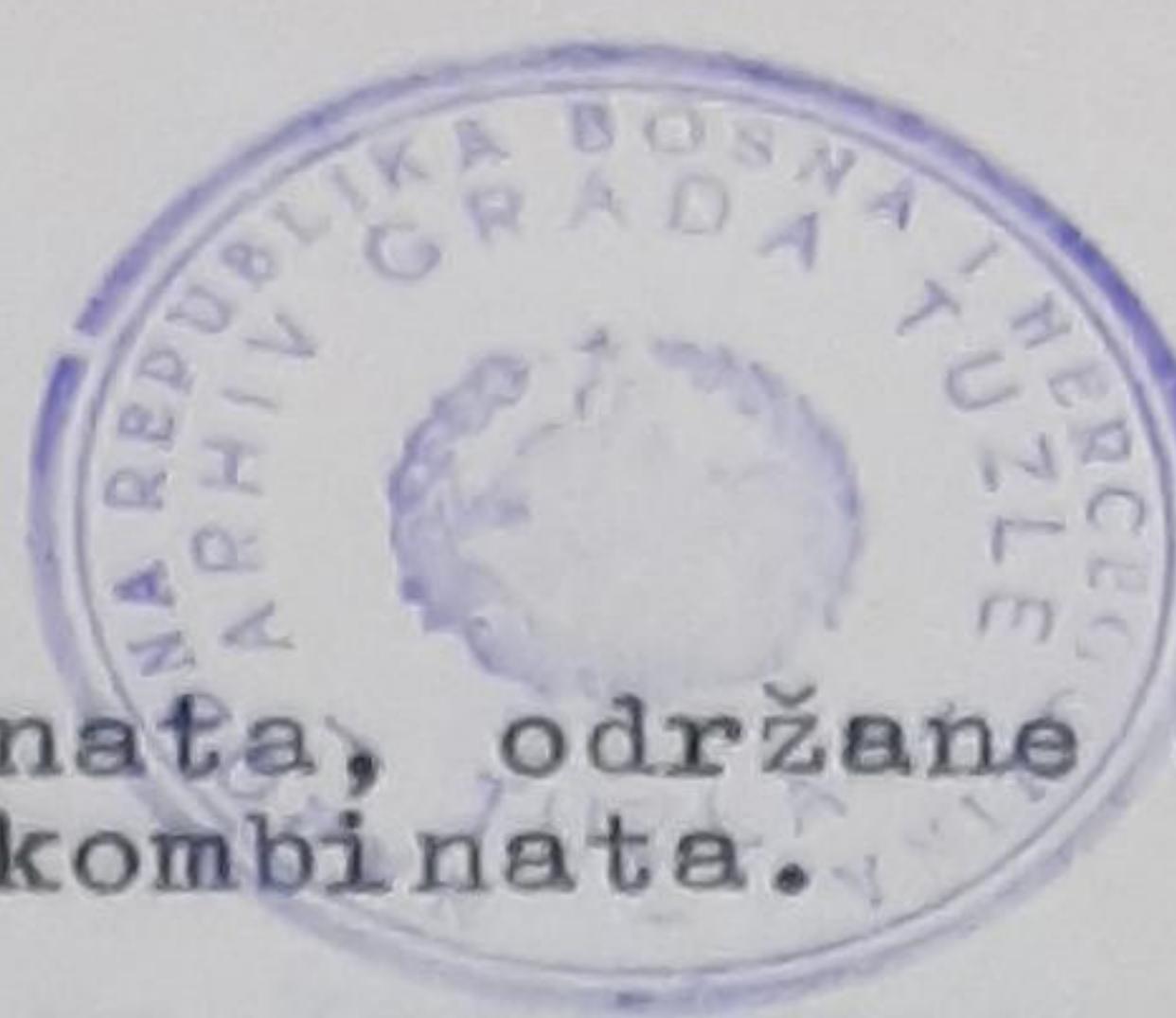


Z A P I S N I K



sa 42.-ge sjednice Upravnog odbora Kombinata, održane dana 10.
juna 1964. godine u 9 sati u Direkciji kombinata.

P r i s u t n i :

Članovi Upravnog odbora: Radovanović Jovan, dipl. ing. - predsjednik, Selimović Muhibija, dipl. ing. Merdić Hamza, Hasanbašić Osman, Džambić Husejin, Andrić Filip, Sarihodžić Osman, Banjac Duško, Čerić Vuko, dipl. ing. Kljuvić Salim i prof. Baum Slavko, dipl. ing. - generalni direktor Kombinata.

Ostali prisutni: Begić Muhamed, predsjednik Radničkog savjeta Kombinata, Ristić Aleksandar, direktor finansijskog sektora, Bešlagić Ferid, direktor sektora za plan i ekonomiku, Djapo Fehim, direktor opštег sektora i Vujović Drago, dipl. pravnik.

Predsjednik: Otvara sjednicu i predlaže sljedeći

D N E V N I R E D:

1. Informacija o izvršenom pregledu završnog računa i podnošenju prigovora Službi DK na primjedbe po završnom računu Kombinata za 1963 godinu.
2. Informacija o pokrivanju gubitaka pogona u probnoj proizvodnji.
3. Formiranje komisije za izradu izvještaja o radu Kombinata od njegovog postojanja do danas.
4. Formiranje komisije za reviziju investicionog programa "Sjeverna sinklinala" Rudnika lignita "Kreka" u Tuzli.
5. Donošenje odluke o davanju dotacije za korišćenje godišnjih odmora radnika direkcije Kombinata.
6. Donošenje odluke o povećanom broju dana godišnjeg odmora radnika direkcije Kombinata.
7. Razno.

Pošto je dnevni red usvojen od strane Upravnog odbora, to se prešlo na prvu tačku. Prije prelaska na prvu tačku dnevnog reda usvojen je i izvod iz zapisnika sa predhodne sjednice.

T A Č K A 1.

Ristić Aleksandar: (Daje obrazloženje po Informaciji o podnošenju prigovora Službi DK na primjedbe po završnom računu Kombinata za 1963 godinu.).

Predsjednik: (Stavlja na diskusiju podnešenu informaciju).

Bešlagić Ferid: Ovih 307 miliona dinara predstavlja ulaganja Kreke do stupanja u Kombinat~~em~~. Ta ulaganja su vršena na razne istražne radove itd. Kreka je to vršila iz amortizacije, ali je Komisija za pregled završnog računa to stornirala, jer se ne radi o objektima koji se nalaze u proizvodnji, pa je donjela odluku da se to skine.

Merdić Hamza: Meni nije jasno dali postoji odluka o davanju dotacija.

Ristić Aleksandar: (Odgovarajući na postavljeno pitanje išta-kao je da postoji odluka organa upravljanja, ali da organi službe DK imaju pravo da stave prigovor na pravilnost korišćenja sredstava zajedničke potrošnje, ukoliko smatraju da ovakve odluke nisu u skladu sa interesima kolektiva. Znači organi službe DK ne prihvataju korišćenje sredstava ~~zajedničke=p~~ zajedničke potrošnje za dotacije društvenim organizacijama, fudbalskim klubovima i sl.).

Begić Muhamed: (Traži objašnjenje po pitanju dotacije za izgradnju doma samaca u Lukavcu).

Ristić Aleksandar: Navodno, iz uvida u zapisniku, Komisija nije stekla dojam da je to i po kom osnovu dato i koliko sam ja to mogao shvatiti, mislim da tu nema dovoljno obrazloženja (Čita tekstu primjedbe).

Bešlagić Ferid: Ako se troše sredstva negdje van kolektiva, onda postoji zajednički ugovor o ulaganju, s tim da postoji i zajednički interes za to ulaganje. Međutim, takva dokumentacija u Kreki ne postoji, već samo odluka o tome da se sredstva daju. Normalno bi bilo, ako se već daju sredstva, da se vodi računa o tome da to bude namjensko ulaganje. Kreka je to dala kao bespovratno i nema evidencije o tome.

Begić Muhamed: (Traži da se tačka 7. Informacije malo više obrazloži).

Ristić Aleksandar: Fabrika sode je dužna da obračuna porez na promet za svoje proizvode koji se isporučuju širokoj potrošnji, kao i svima ostalima u koliko se ti proizvodi koriste u industrijske svrhe. Međutim, bilo je slučajeva da je kaustična i kalciniрана soda isporučivana na posredan način krajnjim korisnicima putem veletrgovinskih radnji. Tarifni broj poreza na promet nedvosmisleno kaže da ne podliježu plaćanju poreza na promet samo neposredne isporuke sode. Dakle, porez se ne plaća samo ako se neposredno isporučuje soda, nego ako se to radi i posredno.

Begić Muhamed: Dali su drugovi poznavali te propise prilikom isporuke?

Bešlagić Ferid: Ovdje se vidi očito nepoznavanje propisa koji regulišu tu materiju od strane onih koji su vršili isporuke.

Baum Slavko: Ja mislim da bi najbolje bilo da se prvo razmotri i da osvrt na zapisnik komisije, pa da se poslije toga predje na naše primjedbe. Kod toga ja bih imao tri stvari da kažem.

Prvo, u koliko se naš prigovor usvoji, nebi bilo loše da se vidi koliki su finansijski efekti na stavkama na koje će te s ispravke da djeluju. Po mom ličnom mišljenju to bi bilo dobro da se zna.

Drugo, smatram da bi trebalo da se Upravni odbor upozna s tim, od kojih je pozicija Komisija za pregleda završnog računa startovala, koji su to sporni iznosi bili i kako se sve to na ~~ka~~ kraju završilo. To radi toga, što su drugovi Ferid i Aco, uz pomoć drugova iz finansijskih službi organizacionih jedinica, uložili zaiste velike napore da se razjasni niz pitanja koja su bila spontana i na koje je stavlјana primjedba Komisije. Onako kako je Komisija u prvi mah dala obrazloženje o pregledu završnog računa i kakva je informacija dala Beogradu i Sarajevu (službi DK), čitav Kombinat bi praktično ostao bez sredstava, jer se radilo praktično o miliardama. Prema tome, nebi se više postavljalo pitanje, ko kome podmiruje gubitke, jer bi svi od reda tražili da se gubici pokrivaju.

Baš radi toga smatram da Upravni odbor treba da se upozna sa tom čitavom situacijom i to treba da udje u zapisnik, obzirom da se to sve moralo dokazivati i prikupljati dokumentacija, a sve radi toga da bi se dokazalo da nije onako kako je Komisija u prvi mah konstatovala. Na kraju se ipak uspjelo objasniti i u tome se mnogo učinilo, tako da su se cifre svele na jednu zaista razumnu mjeru. Ja ču o ovome da kažem nešto docnije, a pogotovo u vezi sa nekim primjedbama koje će biti važne i za rad budućih radnih organizacija.

Ja bih takodje imao jedno pitanje. Naime, nije mi jasno o kakvim se to dotacijama Sreskom komitetu radi. Radi toga bih molio neko veće obrazloženje, obzirom da se to nalazi u matrijalima koji su dostavljeni i u Beograd i u Sarajevo, a to ipak zvuči malo nezgodno.

Ristić Aleksandar: U zapisniku je konstatovano da se učestvovalo u rekonstrukciji zgrade i nabavci namještaja za potrebe Sreskog komiteta SK u Tuzli. Kod ove stavke nema nekih širih komentara, osim ovoga što sam iznio.

Bešlagić Ferid: (Izlaže mišljenje Komisije o radu ekonomsko-financijskog sektora i čita prigovor, pa je izmedju ostalog rekao, da se Komisija plašila u prvo vrijeme dali će biti u stanju da izvrši pregled poslovanja Kombinata kao cjeline. Napominje, da mi nije jasno koje su to strane djelovale da se dodje to takvog mišljenja i da komisija dobije ~~dakš~~ takav utisak. Međutim, na koncu je rečeno, a to je i u zapisniku konstatovano, da su se oni iznenadili da je Kombinat i pored opravdanih ~~tež~~ teškoća u radu, ipak imao sredjenu dokumentaciju i po njihovom mišljenju, dosta kvalitetan završni račun Kombinata kao cjeline. Znači, Kombinat je sa svoje strane obezbjedio pravilan društveni obračun.

U komisiji je bilo dovoljno ljudi tako da su bili u mogućnosti da obidju naše organizacione jedinice, pa smo ih tom prilikom upoznali o nekim detaljima, ~~kao~~ kao npr. o načinu pokrivanja gubitaka, o procjeni zaliha sitnog uglja i td.

Predinformacija koju je bila sačinila komisija nije bila u redu. Kada sam je pročitao video sam da mnoge stvari nisu bile dovoljno razjašnjene i to do te mjere da je bilo dosta netačnosti.

Zvog toga smo ih morali vodeiti od jedne do druge organizacione jedinice i uvjeravati u stvarno stanje, kao npr. obračun poreza na proizvode Fabrike sode, gdje je bilo pogrešno zaračunato oko 600 miliona dinara. Kad smo im razjasnili izvjesne stvari onda su vidjeli da su pogriješili. I kod investicionog održavanja bili su obračunali u troškove poslovanja nekoliko miliona dinara dinara pogrešno.

Što se tiče poslovanja direkcije Kombinata, u zapisniku je konstatovano da nisu nikakve primjedbe našli, kako u troškovima tako i u drugim stawkama.

Mislim, da su direktori financijskih službi po organizacionim jedinicama više saradjivali u radu, ovih primjedaba bi bilo daleko manje. Naša organizacija je bila takva, da se mi iz Direkcije nismo mogli mnogo mješati u njihove poslove.

Medjutim, a to i kroz prigovor treba istaći, mi smatramo da ovdje ima još principijelnih pitanja na koja oni nemaju pravo i prema onome što mi smatramo, a i prema konstataciji od strane Republike. Izgleda da će tu ostati još nekoliko stvari, a to je: kod Kreke pitanje tretmana bušotina ili bunara, t.j. dali su to osnovna ili obrtna sredstva. Kod KHI je sporno obračunavanje zateznih kamata i neka druga pitanja, kao što je porez na promet kod amonijaka itd. Što se tiče Fabrike sode, to je isključiva greška komercijalne službe. Tom greškom su opteretili poslovni fond za oko 64 miliona dinara. Takodje kod Fabrike sode ima još 11 miliona dinara zateznih kamata. Kod Industrije vrenja se radi uglavnom o pravilnom izračunavanju zaliha.

Baum Slavko: Na kraju ove tačke dnevnog reda ja bih nešto rekao u vezi ovog dijela Informacije koja se odnosi na Kreku.

Ja mislim da bez obzira na to, što je stečen povoljan utisak od strane Komisije u odnosu na poslovanje Kombinata, da nebi trebali prenebregnuti nedostatke, a to je od osobite važnosti za privredne organizacije koje počinju samostalno raditi 1. jula. Ove primjedbe ipak u osnovi stoje, bez obzira na relativno mali gubitak. On u stvari i nije tako mali, ali takav nam ~~isegda=~~
~~otvara=~~na svima izgleda prema prvim primjedbama Komisije, kada je iskazano preko dvije milijarde dinara gubitaka. Konačno smo

se uvjerili da to nema nikakvog osnova, nego da se radi u stvari o iznosima koji su docnije konstatovani.

Činjenica je, da odredjene primjedbe Komisije za pregled završnog računa ukazuju na to, da bi trebalo financijskim sektorima u radnim organizacijama, počev od Rudnika Kreke, pa do Industrije vrenja, posvetiti maksimalnu pažnju. Ja mislim da bi trebalo da organi upravljanja u radnim organizacijama posvete ovim materijalima posebnu pažnju i da ih stave na dnevni red svojih sjednica, jer se tu radi o pitanjima koja nisu tako beznačajna i koja mogu da budu od velikog značaja za dalji rad i poslovanje. Na koncu, ne može biti ni tim kolektivima sve jedno, dali će se ovako veliki iznosi i krupna kretanja svake godine, prilikom pregleda završnog računa, šetati kroz zapisnike, ulaziti u rješenja itd. obzirom da takvo stanje dolazi i pred javnost i odaje sliku stanja u tim radnim organizacijama. Takvi podaci idu i pred razne finansijske organe, pa i do Izvršnih vijeća.

Ja mislim da je za jednu ovakvuradnu organizaciju, kakva je naša, bruka da se stavi dvadesetak primjedaba, jer se tu ne radi o greškama gdje je otišlo nekoliko miliona dinara ovdje ili ondje, nego se radi o takvim iznosima koji premašuju i desetine miliona. Uprkos tome svemu niko nije odgovarao za to, nego se samo konstatuju propusti. Npr. kod KHI su konstatovani veliki nedostaci prilikom inventure i samo je ostalo na tome. Radi toga smatram da bi KHI pogriješila ako tome pitanju nebi poklonila potpunu i zaslužnu pažnju.

Ili, npr., sada se ispostavilo da se desio kiks u komercijalnom poslovanju Sode (iako se odmah uskočilo kada komisijski nalaz nije bio tačan i nije prikazano stvarno stanje), ali je ostala činjenica da se moglo uz malo pažnje izbjegći gubitak 64 miliona dinara, samo da je došlo do pravilnog postavljanja stvari izmedju komercijalnog sektora Sode i poslovnog partnera. Taj iznos od 64 miliona dinara je upravo toliki sa koliko bi se pomogli fondovi Sode u 1963 godini.

I u Kreki postoji niz stvari na koje je komisija stavila primjedbe, kao npr. u pogledu aktiviranja sredstava i nedovoljnu brigu odgovornih ljudi za to. Posebno je pitanje odvodnjavanja

gdje se razilazimo sa Komisijom i na šta smo stavili prigovor.

Dalje, ovako veliki broj primjedaba, posebno u Kreki, mislim da bi trebao i mogao da se ozbiljno razmotri i da to ne ostane samo u krugu direktora i odgovornih ljudi t.j. da neko o tome bude samo formalno obavješten. To je potrebno detaljno ~~iz-konkretno~~ pretresti, a nakon toga poduzeti u svim radnim organizacijama odgovarajuće mjere, kako se takve stvari kroz završni račun za 1964 godinu nebi ponovilo. Mi smo u Kombinatu imali plan da se sve te stvari dobro razjasne i da se obezbjedi kontrola koja bi stalno o tome vodila računa. Na taj način bi sigurno doveli službu društvenog knjigovodstva da u idućoj godini nebi stavilo 20 primjedaba, nego možda najviše 2 - 3. Ovo iz razloga što bi stalno, u toku čitave godine, imali detaljne preglede i kontrole poslovanja, a normalno je da bi se onda i greške smanjile. Radi toga svega, ja bih sugerirao budućim radnim organizacijama, a mislim da bi to trebao učiniti i Upravni odbor kombinata, da sebi stvaraju internu kontrolu, kako u buduće nebi bilo ovakvih pojava.

Drugo, o čemu sam nešto htjeo da kažem je pitanje pokrivanja gubitaka. Smatram da smo ipak ovdje na sjednici Upravnog odbora Kombinata dužni, nakon pregleda završnog računa, zapisnika i informacija, da stvari preciziramo. Izraz "preciziramo" upotrebjavam radi toga što su se te stvari u osnovi znale i ranije. One nisu nove, sve je to već rešeno, sve je to najavljujivano i ulazilo je u zapisnike na sjednicama organa upravljanja. Međutim, uprkos tome u diskusijama u protekla dva mjeseca smo se upoznali sa ciframa za koje se znalo da neće sasvim sigurno da bude te koje će konačno da figuriraju u dokumentima koji će ovog ili onog da pogode. Mi smo u stvari već nakon prvog kontakta sa službom DK, u pogledu izrade završnog računa, imali i prvi sukob. To je bilo krajem prošle godine, gdje su ~~druge~~ drugovi vrlo kategorički zastupali mišljenje da je Kombinat klasična organizacija i da oni ne mogu da vode niočemu ~~dag~~ drugom računa, nego o formiranju dohotka na tom nivou i o njegovoj raspodjeli. Prema tome, i gubici i redovnoj i probnoj proizvodnji ima da se jednostavno pokriju i to najprije iz sredstava samog Kombinata.

Mi smo došli prvi put u sukob, ali smo vidjeli da to ne vodi ničemu, a prije svega smo smatrali da to nije u redu, jer je Kombinat formiran od tih samostalnih privrednih organizacija i normalna je stvar da bi bilo jako loše kada bi se sad ta sredstva automatski predala. Međutim, služba DK je tu ostala uporna, a mi nismo imali čak ni ~~pismena=uputstva~~ pismena uputstva kako ćemo tu stvar riješiti kroz završni račun. Nama nije ništa drugo ostalo nego ono što smo i učinili, a ni društveno knjigovodstvo nam nebi nešto drukčije pokazalo.

Mi smo odmah poduzeli mjere da na neki drugi način rješimo pitanje pokrivanje gubitaka, tako da smo na dva načina djelovali, a to je na jednoj strani podmiranje gubitaka u probnoj proizvodnji, a na drugoj - fabrika u proizvodnji i preradi proizvoda. U pogledu pokrivanja gubitaka u probnoj proizvodnji mi smo poduzizali mjere koje su konačno i dale rezultat, koji je poznat.

Kada je Komisija za pregled završnog računa sagledala, da je u pogledu probne proizvodnje pogriješila i da je njen stav ~~ne~~ neispravan, pismeno je dala ispravku, iako joj je to bilo nepriyatno. Mi se u osnovi nismo ništa bunili i u prigovoru se jasno vidi kako je vrlo dobro ta stvar obradjena i to se potpuno poklopilo sa našim ranijim mišljenjem. Na taj način mi smo kod Investicione banke obezbjedili sredstva i sasvim je u redu što je taj iznos za toliko smanjen u završnom računu.

Druga stvar, mi nismo odmah poduzeli mjere koje su trebale da se poduzmu u Izvršnom vijeću SR BiH, da se gubici iz redovne proizvodnje pokriju pozajmicom od Republike, pa da ne dodje do nepotrebnog objašnjavanja unutar Kombinata. Ta pozajmica bi iznosila možda nešto oko 300 do 400 miliona dinara. Da su to samostalne radne organizacije Republika bi bila dužna da iz fonda koji je za te svrhe predvidjen podmiri taj gubitak. Međutim, tako se nije postupilo nego se ostavilo da sve ide dalje po nalogu službe DK, pa će se vidjeti dalje šta će biti, iako su nas najodgovorniji drugovi upozoravali da iz svega toga može da bude velikim problema. Još do danas ta akcija nije okončana, jer sam ja nedavno obnovio čitavu stvar, tako da će uskoro Sekretar za finansije ili neko od njegovih pomoćnika doći ovamo i vidjeti,

kako sada regulisati sa Komunalnom bankom čitavu tu tehniku i
kako podmiriti taj gubitak koji se odnosi na redovnu proizvodnju.

To je jedna varijanta, a druga je, da se Kreki u onom iznosu koliko iznosi realno njihovo rješavanje za ovu godinu, da pozajmica odnosno takav kredit za stambenu izgradnju koga bi otplaćivala KHI, sa odgovarajućom kamatom.

Sve ~~je~~ je ovo na putu i ja nebih želio davati/nekа čvrsta obećanja, ali o gubicima iz probne proizvodnje mogla bi se dati čvrsta obećanja, jer je konačno rješenje bilo na putu, t.j. da će Investiciona banka izvršiti ono o čemu smo se dogovorili.

Vratio bih se malo na ono osnovno pitanje t.j. pokrivanje gubitaka, jer je u raznim diskusijama bilo govora da se radi o milijardama. Ja bih htjeo da mi prvo rasčistimo o nekim stvarima. Prvo, o gubicima u redovnoj proizvodnji, o čemu je već bilo riječi. Prema tome, smatram da je potrebno upoznati kolektive sa stavarnim stanjem i sa tim, da se ne radi ni o kakvih 846 miliona dinara. Stalno je govoreno da se radi o gubicima koje podmiruje Kreka, a u stvari radi se o svega 434 miliona dinara, koliko je utvrđeno i od Službe DK - po drugoj varijanti. Za toliko se u stvari smanjio dohodak Kreke. Znači, nije 846 miliona nego 434. Taj će se iznos i dalje smanjivati, u koliko se naš prigovor usvoji od Službe DK. U koliko se to ostvari onda bi gubitak bio u stvari nešto oko 380 miliona ~~dinar~~ dinara. Prema tome ovo je u iznosu dohotka.

Konkretno, iz dohotka treba platiti 47 % doprinosa društvenim investicionim fondovima i rezervi za Skoplje. To se na fondove Kreke odražava u prvoj varijanti, da je gubitak ~~ekregle~~ okruglo 240 miliona dinara. U drugoj varijanti, ako se prigovor usvoji za okruglo i sasvim tačno toliko treba da iznosi ta jednogodišnja pozajmica Kreke Koksno-hemijskoj industriji, pa bi na osnovu toga trebalo sklopiti ugovor izmedju Kreke i KHI i KHI i Sode. Prema tome, zaokružiti gubitak na jednu milijardi, koliko je rečeno u štampi i da to gube uglavnom rudari Kreke, nije tačno, jer se to svodi na svega 240 miliona dinara. Ovaj iznos koji je dat u jednogodišnjoj otplati uz kamatu ne vidim da se razlikuje od onih višegodišnjih otplata pozajmice koju je Kreka dala za vagone.

Čak se ovdje radi o manjem iznosu za 4 do 5 puta i manjem roku vraćanja, a za kamatu će se svakako sporazumiti, ali će svakako biti veća od one za vagone.

Prema tome, ja ipak mislim da je ovaj Upravni odbor dužan da konstatiše stvarno stanje u pogledu sifara koje se iskazuju kao gubitak. Druga je stvar što se sašvima ovim ciframa izlazi i na javnost, a dezinformacija ne služi nikome i ničemu, pa smo pogotovo onda obavezni da cifre prikažemo kakve jesu. Za neke odluke to nema nikakvog značaja, ali radi informacije treba objasniti kolektivima šta je tačno i kakav je red tih dokumenata o kojima se govori i diskutuje.

Drugo, što se dodavalo ovim ciframa i gdje se govorilo o velikim sredstvima je pitanje kredita po obrtnim sredstvima. Ja mislim međutim, da je ta stvar po pitanju medjusobnog kreditiranja, u svemu pozitivna i to se nikako nije smjelo ovdje pojavljivati kao prikaz nekog oštećenja jedne organizacione jedinice od strane druge. Ovo naročito radi toga kad se zna, da je svim kolektivima u ovom Kombinatu od prvorazrednog značaja da se obrtna sredstva koriste na najbolji mogući način. Kamo sreće da su se ova sredstva i ranije u većoj mjeri koristila, a ne da se zajam uzme tek krajem prošle godine. Ja mislim da nema nikakve koristi ni jedna organizaciona jedinica da drži beskamatne neiskorištene sredstva. To bi, po mom mišljenju, bilo i suprostavljanje osnovnim principima proizvodnje.

Odnosima koji su uspostavljeni u Kombinatu rješeno je da se obrtna sredstva koriste po medjusobnim ~~ebračunima~~ aranžmanima sa kamatom stopom od 2,3 %. Po jednoj računici, uz korištenje ovih obrtnih sredstava na ovakav način moglo se u Kombinatu godišnje uštediti oko 150 miliona dinara. Ovo govorim radi toga, što se u pogledu tih obrtnih sredstava diskutovalo na način kako to nije trebalo činiti, a nije se govorilo o onoj koristi koju su kolektivi imali koristeći sredstva na ovakav način. Takva vrsta bankarskih poslova uspješno je obavljana u Kombinatu i to je samo donosilo korist, a nikako štetu bilo kome.

Treća stvar, a ona iz druge proizlazi, je pitanje ovih dugovanja. Htjeo bih ovom prilikom ~~sam~~ da kažem da sam i ja bio veoma

Ijut kad sam čuo kolika su dugovanja KHI i Sode Rudniku Kreka sa 1. martom ove godine. To se dešavalo u vrijeme kada je bilo izvjesnog otpora da se daju daljnja obrtna sredstva i krediti KHI. Baš zbog toga je došlo do svega u pogledu neplaćanja. Nisu KHI i Soda bili za to da ne plate Kreki g dugovanja, nego iz prostog razloga što nisu na žiro računima imali sredstava. Prema tome je Kreka morala da udje u obračun sa nenaplaćenim fakturama za iznos koji je mogao normalno da se naplati. KHI je bila u takvoj objektivnoj teškoći radi toga, što Federacija nije realizovala svoju odluku o uvodjenju veće cijene ~~da~~ djubriva. Radi toga KHI nije mogla da naplati te iznose od Federacije, a sada je to sve u toku. S druge strane KHI je morala platiti neregresiraju cijenu uglja za koksiranje.

Mene interesuje samo jedna stvar, zašto su se ta dugovanja do te mjere zaoštrila, kad znamo da ima mnogo problematičnijih stvari od toga, ali za njih kolektivi uopšte ne znaju, a mislim da bi baš s tim trebali da se upoznaju. Evo samo jednog primjera. Rudnici Kreka su prošle godine isporučili za Italiju uglja u vrijednosti oko 30 miliona dinara, a da ni do dan danas nisu naplatili ne jednog dinara za to. Takođe je i Termoelektrana, koja je izvan Kombinata, dugovala veliki iznos Kreki. Međutim, za ova dugovanja ~~ne~~ unutar Kombinata, koja nisu toliko problematična i koja će se naplatiti, bilo je daleko većih priča i negodovanja. Kreka ima mnogo veća potraživanja od kupaca sa strane i opet se ne govori toliko o tome, niti se to pitanje zaostrava, pa se čak ni kolektiv ne upoznaje, a ovamo se mnogo oštije pretresa pitanje internih dugovanja unutar Kombinata. Ja mislim da u budućem radu treba kolektive upoznavati sa bilo kakvim dugovanjima. Normalno je da ljudi kad vide da jedan duguje 100, drugi 70 ili 50 miliona dinara, a tu su u sastavu našeg Kombinata, znači u jednom kolektivu, da će i tražiti da se dugovanje naplati. Međutim, da se to objasnilo kolektivu situacija bi bila daleko povoljnija. Da se kazalo ljudima na koji način će se dugovanja likvidirati nebi došlo do zaoštravanja.

Međutim, ja kad sam čuo za ta sva zaoštravanja, odmah sam dao nalog da se to počne rasčićavati i da se dugovanja plate. S tim treba da se upozna kolektiv Kreke i ako se pravilno upozna onda neće biti problema oko svega toga.

Prema tome, silne milijarde o kojima se govorilo i diskutovalo na raznim skupovima (a to je i mene jako iznenadilo kada sam bio prisutan na jednom takvom skupu) svode se cca 240 miliona dinara, koliko Kreka treba da ima na svom fondu i na 29 miliona dinara, koliko treba da ima Fabrika sode, a sve zbog pokrića gubitaka u Azotari.

Smatrao sam za potrebno da ovo iznesem i kažem, kako bi se stvari pravilnije postavljale, da se zna koje su cifre u pitanju i šta sve pozadi toga stoji. To je takođe važno i radi **popravljanja** popravljanja odnosa i čitave atmosfere, jer će se sve to odraziti na dalju saradnju budućih radnih organizacija. Na ovaj način biće olakšan i rad komisije koja je formirana od strane Radničkog savjeta za iznalaženje budućih oblika poslovne saradnje. Situacija će biti daleko jasnija ako se sve to objasni kolektivima, ali zaista onako kako jeste.

Na kraju, mislim da je ovdje mjesto gdje treba da odam priznanje drugovima koji su uložili zaista ogromne napore u cilju sredjivanja završnog računa, jer se sve to odvijalo u zaista komplikovanoj situaciji. Meni nije, npr. nenormalno što se komisija za pregled završnog računa Kombinata u početku pribjavala, jer oni pored ovakve organizacije Kombinata nisu mogli ni pomisliti da će, nakon svega godinu dana rada, moći da se da jedan ovakav sredjeni prikaz, ~~ma~~ pa i sa izvjesnim nedostatcima, ali da se ipak zna šta je šta.

Zaključak:
Grupa drugova je ovdje uložila jako velike napore, a tu mislim u prvom redu na druga Ferida i smatram da mu ovom prilikom treba odati puno priznanjeza uspješno obavljen posao u zaista teškim uslovima. Tom istom radu, a posle svom dolasku u Komabinet, priključio se i drug Aco Ristić. On je veoma brzo ušao u problematiku kolektiva i sa svoje strane pružio je veliku pomoć drugu Feridu.

Takodje moram da odam priznanje drugu A Feridu i Aci za uspješno sastavljen prigovor i na jako, po mom mišljenju, stručnom i temeljito obrazloženju, koje je apsolutno na nivou republičkog društvenog knjigovodstva. Ako služba DK bilo šta usvoji od ovih prigovora, nama će to dobro doći, ali ne treba očekivati da će se sve usvojiti. No bilo kako bilo, nama je glavnina usvojena već i prije stavljanja prigovora.

U diskusiji po ovoj tačci dnevnog reda učestvovali su i drugovi: Selimović Muhibija, Radovanović Jovan, Cerić Vuko, Banjac Duško, Baum Slavko, Sarihodžić Osman, te je nakon toga donešen

Z a k l j u č a k:

Usvojena je informacija o izvršenom pregledu završnog računa Kombinata za 1963 godinu, od strane Komisije za pregled završnih računa Službe DK Tuzla.

Takodje je jednoglasno usvojen i prigovor Službi DK na primjedbe po završnom računu Kombinata za 1963 godinu.

(U prilogu zapisnika nalazi se ova Informacija i prigovor).

T A Č K A 2.

Ristić Aleksandar: (Podnosi Informaciju - obrazloženje o pokrivanju gubitaka pogona u pribroboj proizvodnji).

Predsjednik: (Stavlja na diskusiju podnešenu informaciju. Pošto se niko nije javio za riječ, stavio je informaciju na glasanje. Nakon glasanja usvojen je i donešen sljedeći

Z a k l j u č a k:

Jednoglasno je usvojena, od strane Upravnog odbora Kombinata, Informacija o pokrivanju gubitaka pogona u probnoj proizvodnji.

(Ova informacija se nalazi u prilogu zapisnika).

T A Č K A 3.

Baum Slavko: (Obrazlažući potrebu formiranja komisije za izradu izvještaja o radu Kombinata od njegovog formiranja do danas, naglasio je da se radi o veoma kratkom roku, te da bi u tom slučaju trebalo što prije odpočeti sa radom. U komisiju je predložio druge: Djapu Fehima, Bešlagić Ferida i Šarac Vladu. Takodje je zatražio ovlaštenje od Upravnog odbora da može formirati generalni direktor formirati podkomisije koje će pomoći prilikom izrade

ovog izvještaja, odnosno u pripremi teza za izvještaj).

Predsjednik: (Stavio je na diskusiju dati prijedlog i obrazloženje. Pošto se niko nije javio za riječ, te nakon izvršenog glasanja, donijet je sljedeći

Z a k l j u č a k:

Upravni odbor Kombinata formira Komisiju za izradu izvještaja o radu Kombinata od njegovog formiranja do danas, u sljedećem sastavu:

1. Djapo Fehim,
2. Bešlagić Ferid,
3. Šarac Vlado.

Upravni odbor daje ovlaštenje generalnom direktoru Kombinata da može formirati podkomisije koje će pomagati u radu oko izrade izvještaja o radu Kombinata, obzirom da se radi o vrlo kratkom roku u kome je potrebno izraditi izvještaj.

T A Č K A 4.

Djapo Fehim: (Dao je obrazloženje o prijedlogu Odluke o formiranju komisije za reviziju programa investicione izgradnje "Sjeverne sinklinale" Rudnika lignita "Kreka" u Tuzli.).

Predsjednik: (Stavio je na diskusiju prijedlog odluke. Pošto se niko nije javio za riječ, nakog glasanja, donijet je sljedeći

Z a k l j u č a k:

Upravni odbor Kombinata donosi odluku o formiranju Komisije za reviziju investicionog programa "Sjeverne sinklinale" Rudnika lignita "Kreka" u Tuzli.

(U prilogu zapisnika nalazi se ova Odluka).

T A Č K A 5.

Djapo Fehim: (Daje obrazloženje po prijedlogu odluke o davanju

dotacije za godišnje odloge za radnike direkcije Kombinata).

Predsjednik: (Stavlja na diskusiju podnešeni prijedlog odluke. U diskusiji su učestvovali drugovi Merdić Hamza i Bešović Smail, pa je nakon toga i izvršenog glasanja donijet sljedeći

Z a k l j u č a k:

Upravni odbor Kombinata donosi odluku o odobrenju dotacije na teret sredstava fonda zajedničke potrošnje radnicima direkcije Kombinata, a na ime korištenja godišnjih odmora zaposlenih radnika.

(U prilogu zapisnika nalazi se ova ~~Odluka~~ Odluka).

T A Č K A 6.

Djapo Fehim: (Daje obrazloženje po prijedlogu za povećani broj dana godišnjeg odmora radnicima direkcije Kombinata).

Predsjednik: (Stavlja na diskusiju dati prijedlog. Pošto se niko nije javio za diskusiju, a nakon izvršenog glasanja, donijet je sljedeći

Z a k l j u č a k:

Upravni odbor Kombinata donosi odluku o odobrenju dodatnih dana godišnjeg odmora za radnike direkcije Kombinata.

(U prilogu zapisnika nalazi se pregled - odluka o broju dodatnih dana godišnjeg odmora za radna mesta u direkciji Kombinata).

¶a

T A Č K A 7.

Djapo Fehim: (Daje obrazloženje po molbama stipendista Gojo vere i Mešković Ismete za produženje roka za dodjelu stipendija.).

Predsjednik: (Stavlja na diskusiju dati prijedlog u pogledu pogledu produženja stipendija stipendistima Kombinata Gojo Veri i Mešković Ismeti. Pošto se niko nije javio za riječ, donijet je

Z a k l j u č a k:

Upravni odbor donosi odluku o produženju roka dodjele stipendija stipendistima Kombinata: Gojo Veri i Mešković Ismeti.

Gojo Veri se odobrava produženje do 1. decembra 1964 godine, a Mešković Ismeti do 1. novembra 1964 godine.

Obe stipendistkinje se nalaze na ~~sesi~~ studijama u Zagrebu (IV godina Tehnološkog fakulteta).

Predsjednik: Dali ima još nekih pitanja? (Nema). Pošto je dnevni red iscrpljen, zaključujem sjednicu.

Sjednica Upravnog odbora završena je u 15,00 sati.

Zapisničar:

Jovanović
Mešanović Sadija

Predsjednik
Upravnog odbora:

Radovanović Jovan, dipl. ing.